

Методическая разработка

«Как учителю и школе оценивать метапредметные образовательные результаты, согласно требованиям ФГОС»



Требования ФГОС

Пусть не смущает никого ситуация, когда с детьми приходится работать дистанционно. Идея эта всё равно витала в воздухе. Это произошло бы в любом случае, позже или раньше. Всё равно, речь никогда не пойдёт о том, чтобы такой процесс остался наиболее оптимальным и единственно верным

А вот дать больше свободы ответственным и серьёзным детям, да ещё там, где их воспитанием постоянно занимаются взрослые, то возможно именно эта категория детей сможет продуктивно в обозримом будущем совмещать очное и дистанционное образование

Оценка метапредметных результатов



Диагностика учащихся – Бутакова В.А.



Результаты диагностики учащихся 4-х классов по итогам 1 полугодия 2014-2015 учебного года

Диагностика и мониторинг - вот основа оценивания метапредметного результата

Пусть всё стремится к тому, чтобы каждый даже не очень сильный ребёнок, или ребёнок с особыми запросами и потребностями получил бы от образования то, что хотел. А я сегодня продолжу разговор про метапредметные результаты. Ещё раз хочу напомнить, что с тех пор, как мы впервые увидели требования ФГОС в части формирования конечного образовательного результата, а именно: **личные, метапредметные и предметные**, ясной картины того, как же этот результат формировать совокупно, всё равно ни у кого нет

Из песни слов не выкинешь. Мы так и должны ориентироваться всегда именно на сочетание слов: **личностный, метапредметный и предметный**. Я уже писал о том, что личностные результаты можно рассматривать в формате УУД и интегрировать их с регулятивными, при необходимости. Писал также и о том, что **метапредметный образовательный результат**, это практически полный аналог понятиям **мягкие навыки** или **ключевые компетенции**

МЕТАПРЕДМЕТЫ

ЗНАНИЕ

ЗНАК



ПРОБЛЕМА

ЗАДАЧА

9

Основа и фундамент каждого учебного предмета

В своих статьях я буду вновь и вновь обращаться к этим нормативным, а значит и обязательным понятиям. Вообще хочется здесь отметить, что в педагогической современной литературе, помимо понятия метапредметный образовательный результат, существуют такие понятия, как **метапредметы**, **метазнания**, **метаумения** и много чего подобного другого. Думаю мало кто знает, что такое явление, как **метапредметный подход** в образовании получил своё развитие ещё в конце 20-го века

В то время в совокупности и в связке рассматривались такие понятия, как общепредметное, допредметное, надпредметное и метапредметное. Речь идёт полностью о содержании образования



Ещё только предстоит прояснить это до конца в каждой предметной области

Почему ЗУНовская модель на практике была, есть и будет существовать? Потому что, не зависимо от того, какую **компетенцию** мы у ребёнка закладываем или какую **компетентность** пытаемся у него сформировать, к примеру – здоровьесбережение, по факту, всё равно всё начинается с **первичных знаний, полученных необходимых репродуктивных умений и долго формируемых необходимых навыков**. И только потом, с течением времени, когда субъект осознал, насколько та, или иная область имеет для него личную значимость и станет ясно, ценна для него эта компетентность или нет

Ключевые компетенции с течением времени именно по этому принципу и были отобраны. Это же относится и к мягким навыкам. Что касается формирования метапредметного результата, включая личностный, то здесь всё гораздо глубже и фундаментальнее

Думаю, что первичный разговор уместно начать с понятия **метапредмет**. Можно сказать, что метапредметом мы будем считать ту содержательную область, когда возникла новая образовательная форма помимо традиционных учебных предметов. Уже все почти привыкли к такой дисциплине как Естественное знание. Это есть классический пример метапредмета и думаю, что не надо объяснять почему. Характерным здесь остаётся то, что в большинстве случаев эту дисциплину продолжают изучать по отдельности, как физику, химию и биологию, хотя по факту, это должен быть отдельный предмет с выделенными ЗУНами, метапредметными результатами и соответствующей методикой преподавания

Метапредметные результаты не ограничиваются УУД, даже их четыре группы. У метапредметов есть или должен быть свой понятийный аппарат, своя методика преподавания и погружение в содержание, чего мы на сегодняшний день не имеем. Как насчёт таких понятий, как **проблема, задача, знак** и много других, которые, каждый из них также называются метапредметами. Просто мы к ним настолько привыкли, что не считаем нужным подходить к ним с другой стороны. Но вероятно не существует такого предмета, где бы мы не сталкивались с этими терминами

И если с понятиями **знак** или **задача** проблем не возникает, то с понятием **проблема** до сих пор нет ничего внятного. Если попросить учителей доступно и продуктивно объяснить, что такое **постановка проблемы** в рамках содержания их родного предмета, то ответит внятно на этот вопрос только каждый третий учитель, и то не факт. Хотелось бы отметить здесь, что если не до конца понимать, что такое **проблема** – **именно как метапредмет**, то никогда не будет возможности качественно обеспечить нашим детям такие **учебные виды деятельности**, как **проектирование** и **исследование**

Метапредметные результаты (по А.Г.Асмолову)

Метапредметные результаты
включают освоенные обучающимися
универсальные учебные действия
(познавательные, регулятивные и
коммуникативные), обеспечивающие
овладение ключевыми
компетенциями, составляющими
основу умения учиться.



Ключевые компетенции тоже актуальны

Здесь вновь вернусь к тому, как в совокупности объективно оценить сформированный метапредметный результат каждого отдельно взятого ребёнка, или по другому говоря провести мониторинг сформированности целостного образовательного результата в соответствии с требованиями ФГОС. По факту должно быть видно как в динамике (то есть, с течением времени) оценили, вначале предметный, а затем личностный и метапредметный сформированные результаты у Пети, Маши или Вити из такого-то класса

Оценка метапредметных результатов



До конца так и не освоена, хотя является обязательной

С **предметными** результатами всё понятно, каждый учитель это делает после каждой четверти. Поскольку ещё проект стал сегодня обязательным к выполнению каждым учеником, это можно отметить как наличие **метапредметного результата**. Что касается полного мониторинга (наличие Положения по такому мониторингу является обязательным) по совокупному образовательному результату, то его можно проводить два раза в учебном году, по примерно следующей схеме:

Для начала выделяем те направления учебной (урочной и внеурочной) деятельности, которые собираемся оценивать, к примеру:

- качество знаний;
- уровень воспитанности;
- уровень развития;
- здоровье детей и др.

Словом всё то, что далее будет качественно и количественно представлено в результатах такого мониторинга. Должна быть представлена информация по каждому классу и каждому ребёнку в отдельности, а также общий анализ динамики развития этого направления с течением времени в классе и индивидуально

Самый удобный вариант анализа результативности всего класса разводить на уровни: **низкий, средний и высокий**. Всё в конечном счёте стремится к 100 процентам или 100 баллам. Это делится на три части. Когда сто поделили на 3, то получили в среднем по 33 процента или 33 балла

Если весь результат поделился поровну, то это будет означать, что у вас примерно в одинаковой пропорции есть низкий, средний и высокий результаты, примерно по 33,3 процента на каждый уровень. Это результат так себе. Хорошим принято считать такой

результат, когда **низкий уровень** составляет в пределах 10-15 процентов, **высокий уровень** составляет 20-25 процентов, а всё остальное будет составлять **средний уровень** в пределах, примерно, от 60-ти до 70 процентов. Это методика подсчёта результата. Теперь осталось пояснить, что будем подсчитывать

Я упускаю общую информацию по таким аспектам, как тенденции наполняемости классов, численность классов, количество медалистов, анализ поступивших в вузы, результаты обученности по годам и др., поскольку эта информация всё равно всегда присутствует, хотя она не вся относится к индивидуальным результатам. Здесь я приведу примеры таких измерений, которые будут относиться непосредственно к личным и метапредметным результатам, хотя получены эти результаты могут быть как угодно и когда угодно (наблюдение, опрос, анкетирование, тестирование и др.)

***Уровень учебной мотивации школьников** (по классам и уровням: низкий, средний и высокий);

***Познавательная активность школьников** (по классам и уровням: низкий, средний и высокий);

***Учебные возможности и творческий ресурс школьников** (по классам и уровням: низкий, средний и высокий);

***Эмоциональное состояние школьников** – стремление к успеху, целеустремлённость, настойчивость, уверенность, удовлетворённость и др. (по классам и уровням: низкий, средний и высокий);

***Школьный тест умственного развития** (по классам и уровням: низкий, средний и высокий);

***Участие в конкурсах, олимпиадах и ученических конференциях** по этапам: школьные, районные, муниципальные, региональные, Российские. Международные

***Паспорта здоровья** по классам и индивидуально;

***Уровень адаптации** школьников с ОВЗ;

***Физическое развитие школьников** (по классам и уровням: низкий, средний и высокий).....

Показатели и критерии оценивания здесь приведены фрагментарно. Достаточно с этим окончательно на местах определиться и проводить такие мониторинги не менее двух раз в учебном году, что и будет являться показателем того, что в данной школе проводится комплексная оценка **личностного, метапредметного и предметного образовательных результатов, что и соответствует требованиям ФГОС**

К метапредметам и метапредметному образовательному результату в своих разработках я ещё буду возвращаться неоднократно, особенно учитывая то, что ФГОС третьего поколения все эти тенденции только усиливает.