

Проблемы использования компьютерных технологий в российском судопроизводстве

В настоящее время существуют некоторые проблемы в сфере развития информатизации и автоматизации работы судов. Они относятся как к деятельности суда, так и к организациям и лицам, обращающимся в суд. Обратная связь от последних также важна и необходима для совершенствования судебной системы в рассматриваемой сфере.

Такие проблемы можно разделить на общие, то есть имеющие всеобъемлющий сквозной характер, и частные - более конкретизированные.

К общим проблемам мы относим:

1. Задваивание документооборота. Эта проблема состоит в том, что сотрудники суда ведут как электронные регистрацию, передачу, распределение, внесение информации и др., так и те же самые действия на бумажном носителе. Указанные обстоятельства приводят к выполнению двойной работы сотрудниками аппарата суда. В связи с этим после введения электронного документооборота функциональных обязанностей у сотрудников аппарата суда стало не меньше, а больше. Электронный документооборот, который был призван облегчить работу, не только не облегчил ее, но и в определенной степени сделал ее сложнее.

7 мая 2018 года Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным был подписан Указ N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». В нем среди целей и задач в том числе указаны: «ускорение технологического развития РФ, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50% от их общего числа; обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере; создание устойчивой и безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры высокоскоростной передачи, обработки и хранения больших объемов данных, доступной для всех

организаций и домохозяйств; использование преимущественно отечественного программного обеспечения государственными органами, органами местного самоуправления и организациями» и т.д.

Таким образом, развитие электронных технологий является одним из приоритетных направлений российской правовой политики. Совершенствование цифровых технологий нуждается и в улучшении электронного документооборота в судебной системе. Судейским сообществом в России делается немало для развития данной сферы.

К принципам цифровизации судебной системы следует отнести:

- доступность и открытость для граждан и организаций;
- удобство и эффективность для судей и сотрудников аппарата суда;
- безопасность электронного документооборота, в том числе безопасность информационных баз судов и безопасность персональных данных граждан;
- экономию времени и человеческих ресурсов.

В настоящее время уже запущены и активно используются такие элементы электронного правосудия, как:

- СМС-информирование;
- видео-конференц-связь;
- электронная подача документов;
- сайты судов и других судебных органов;
- мобильный комплекс защиты свидетелей;
- распространение сведений о судебной деятельности в социальных сетях и т.п.

Был принят ряд законов, посвященных развитию электронных технологий в судебной системе; Верховным Судом Российской Федерации, Советом судей России, Судебным департаментом при Верховном Суде России постоянно принимаются и совершенствуются нормативные правовые акты в данной сфере.

Вместе с тем существуют и некоторые проблемы в сфере развития

информатизации и автоматизации работы судов. Они относятся как к деятельности суда, так и к организациям и лицам, обращающимся в суд. Обратная связь от последних также важна и необходима для совершенствования судебной системы в рассматриваемой сфере.

Такие проблемы можно разделить на общие, то есть имеющие всеобъемлющий сквозной характер, и частные - более конкретизированные.

К общим проблемам мы относим:

1. Задваивание документооборота. Эта проблема состоит в том, что сотрудники суда ведут как электронные регистрацию, передачу, распределение, внесение информации и др., так и те же самые действия на бумажном носителе. Указанные обстоятельства приводят к выполнению двойной работы сотрудниками аппарата суда. В связи с этим после введения электронного документооборота функциональных обязанностей у сотрудников аппарата суда стало не меньше, а больше. Электронный документооборот, который был призван облегчить работу, не только не облегчил ее, но и в определенной степени сделал ее сложнее.

Таким образом, разрешение этой проблемы рано или поздно сведется к полному отказу от бумажного документооборота. Несомненно, это произойдет не сразу, но это должно быть логичным и закономерным итогом внедрения электронного документооборота, к которому нужно стремиться. Параллельно должны развиваться защита и безопасность электронного документооборота, увеличивая доверие к его надежности.

2. Проблема персонификации и безопасности доступа, а именно обладание каждым заявителем, судьей, сотрудником аппарата суда индивидуальным логином и паролем и недопустимость передачи таких данных третьим лицам. Это касается как лиц, подающих документы, так и принимающих и реагирующих на них.

Несознательные граждане, сотрудники аппарата суда и даже судьи могут передать свои логин, пароль, электронную цифровую подпись другим лицам, которых они считают доверенными. Работа под одним логином и

паролем нескольких лиц недопустима и не позволит отследить, кто именно совершил в системе определенное действие.

Кроме того, следует четко сохранять персональные данные, не распространять информацию о персональных данных, ставших известными при исполнении служебных обязанностей. От работодателя требуется в данном случае доводить до сведения работников положения законодательства Российской Федерации о персональных данных, локальных актов по вопросам обработки персональных данных, требований к защите персональных данных, как того требует Федеральный закон «О персональных данных».

3. Доступность электронного документооборота. Как известно, правосудие должно быть доступно для всех. Вместе с тем много наших сограждан в силу возраста, отсутствия технической возможности, образования и т.д. не могут в полной мере использовать возможности электронных технологий при осуществлении правосудия, в том числе право на обращение в суд.

Так, для граждан, не имеющих соответствующего образования, вызывает проблему заполнение многих полей при подаче заявления в системе ГАС «Правосудие». Например, тип судопроизводства, тип обращения (иск, жалоба, заявление, ходатайство и др.) и т.д. В последующем это приводит к необходимости сотрудников суда звонить данному гражданину, уточнять, каков тип обращения и др., предлагать исправить, поскольку в таком виде принять такое обращение невозможно.

Предлагаем в качестве одного из путей разрешения этой проблемы создание в системе ГАС «Правосудие» обучающего модуля, при помощи которого граждане, сотрудники аппарата суда, а также студенты юридических вузов смогут изучить систему и сформировать навыки работы в ней. Такие предложения сделаны руководством Казанского филиала Российского государственного университета правосудия для установки этого модуля при обучении студентов.

Существуют и частные проблемы, которые связаны с функционированием отдельных элементов электронного документооборота (ГАС «Правосудие», СМС-информирование, сайты судов и др.).

1. Интервьюирование юристов, наиболее часто обращающихся с заявлениями в суд, показало, что в случае обращения заявителя в суд в электронном виде в порядке гражданского судопроизводства не всегда судьями в ГАС «Правосудие» прикрепляется документ по принятому заявлению (например, определение о принятии заявления, о возврате, об оставлении без движения и др.).

2. Единожды подав документ по ГАС «Правосудие», лицо, сделавшее это, не может изменить или дополнить его. Вместе с тем такая возможность предусмотрена в случае оставления без движения, в иных случаях заявитель должен оформлять новое обращение.

3. Технический отказ, предусмотренный в Порядке подачи документов, находится в полномочиях сотрудника аппарата суда. Между тем по сути такой отказ представляет из себя процессуальный отказ в приеме документа, процессуальным законом он не урегулирован и может выразиться в ограничении доступа к правосудию. Неоднократно высшими судебными органами указывалось на то, что возвращать иски, заявления и прочие документы без процессуального решения недопустимо, обязательно вынесение определения или постановления. Соответственно, решение о техническом отказе должен принимать судья с указанием мотивов и вынесением процессуального акта.

4. Трудность для сотрудников аппарата суда вызывает необходимость распечатывания значительного объема и числа копий документов для направления по почте ответчикам и третьим лицам. Данная проблема вытекает из общей проблемы задваивания документов. В данном случае разрешение проблемы, таким образом, лежит либо в изменениях процессуального законодательства с возложением на истца обязанности направить копии иска и приложенных документов ответчикам и третьим

лицам с приложением к иску доказательств направления, либо в использовании гибридной почты.

5. Неудобство вызывает также отсутствие перехода из системы подачи документов ГАС «Правосудие» на сайт суда. Необходимо сделать гиперссылку на дело в системе подачи документов для возможности мгновенного перехода на сайт в традиционной форме. Но в перспективе, таким образом, возможна частичная интеграция этих систем с гиперссылками в одной из них на другую и т.п. Например, на сайтах судов г. Москвы такая возможность уже реализована.

6. В предыдущем пункте нами затронуты московские суды. У них, как известно, существует своя система подачи документов, которая отличается и в некоторых аспектах более удобная, чем система у остальных судов (например, единовременный поиск дела по всем судам г. Москвы, прикрепление нескольких документов одновременно). В связи с этим представляется необходимым сделать единую систему подачи документов всех судов общей юрисдикции, объединив две существующие системы в одну.

Несмотря на наличие всех необходимых судебных институтов, процесс восстановления нарушенных прав для широкого круга лиц может оставаться достаточно дорогим, сложным и забюрократизированным.

Внедрение информационных технологий в процесс правоприменения позволяет сделать его интуитивно понятным и, как следствие, менее затратным – как минимум, в силу возможности исключения излишних процедур и расходов на профессионального представителя (консультанта). Поэтому мероприятия по обеспечению открытости правосудия на основе компьютерных технологий рассмотрим в двух направлениях:

- 1) профилактика и деэскалация споров;
- 2) оптимизация судебных процедур рассмотрения спора.

Важнейшим средством преодоления описанных выше проблем является внедрение системы онлайн-заполнения исковых заявлений (жалоб,

требований и т.п.) независимо от инстанции, которая рассматривает спор.

В общем объеме судебных споров определенной категории могут быть выявлены наиболее распространённые ситуации, для каждой из которых может быть разработана модель (трек) оптимального урегулирования.

Структурирование процесса рассмотрения споров и его информатизация положительно скажется и на возможностях прогнозирования результатов.

Запуск подобной системы предполагает одновременно разработку форм, руководств по их заполнению и алгоритмов необходимых действий, использование которых позволит лицам, не имеющим специализированного (юридического) образования, без помощи профессиональных представителей и консультантов осмыслить собственные требования, оценить стоимость и целесообразность обращения в суд, получить четкие и лаконичные инструкции по восстановлению нарушенных прав, в т.ч. в части предоставления необходимых доказательств.

Другими словами, структурирование процесса судебного разбирательства уже «на входе» может обеспечить отсеечение наименее обоснованных споров. Более того, поступление информации в заданном формате, а также исключение необязательных документов снизит фактическую нагрузку на соответствующие органы.

Рациональное осмысление требований и их трансляция противоположной стороне в некоторых случаях являются достаточными условиями для урегулирования разногласий во внесудебном порядке.

Однако необходимо сказать, что внедрение описанных выше механизмов потребует принятия серьезных организационных мер и финансовых вложений. До того момента в качестве «промежуточных» решений целесообразно интенсифицировать процесс перехода на онлайн-подачу исковых заявлений в суд, использование онлайнпереговоров и онлайнпосредничества на ранних стадиях судопроизводства, развитие онлайнинститутов внесудебного урегулирования споров.

В целом оценка уровня информационных технологий в сфере профилактики и деэскалации споров может осуществляться с использованием следующих критериев:

- наличие возможности подачи искового заявления в суд в электронном виде;
- наличие разработанных форм подачи исковых требований, руководств по их заполнению, схем, отражающих последовательность действий в процессе разрешения споров в судебном порядке;
- наличие системы онлайнзаполнения исковых заявлений (жалоб, требований и т.п.);
- наличие доступа к судебным решениям (бесплатный доступ, доступ ко всем решениям, доступ для всех лиц, доступ ко всем материалам и др.);
- доступность информации о вероятности удовлетворения требований в зависимости от категории спора и иных характеристик;
- доступность инструментов переговоров или онлайнпосредничества;
- наличие инструментов электронного обмена документами (доказательствами) между сторонами спора;
- наличие эффективно действующих онлайн институтов внесудебного урегулирования споров.

2) Оптимизация судебных процедур рассмотрения спора

Оптимизация судебных процедур рассмотрения споров вследствие информатизации предполагает исключение хоть и традиционных, но в контексте цифровизации избыточных элементов судопроизводства, в первую очередь, связанных с физическим совершением тех либо иных действий, в т.ч. присутствия на очных судебных слушаниях.

В настоящее время в большинстве правопорядков уже сложилась практика заочного рассмотрения определенных групп дел (как правило, мелких и бесспорных дел), а также дистанционного участия сторон спора и их представителей в судебных заседаниях.

Развитие информационных технологий (повышение качества интернет-

связи, защищенность каналов передачи данных, возможность идентификации участников коммуникации и т.п.) при условии обеспечения эффективных институциональных гарантий устранения возникающих ошибок и нарушений процессуальных прав (институт пересмотра судебных актов, возможность использования традиционных судебных процедур и т.п.) позволяет интенсифицировать практику дистанционного рассмотрения дел.

Можно утверждать, что разрешение подавляющего большинства споров не требует проведения обязательного очного слушания. Позиции сторон, доказательства по делу и иные материалы могут быть поданы онлайн, в том числе в рамках так называемой процедуры длящихся онлайн-слушаний [18]. В рамках данной процедуры судья и представители сторон в течение определенного периода времени асинхронно (не согласовывая время совершения действий) имеют возможность знакомиться с имеющимися материалами дела, комментировать их, корректировать собственную позицию, запрашивать и предоставлять недостающие доказательства, разрешать выявленные спорные ситуации и т.п.

В настоящее время в большинстве правопорядков стороны спора по закону обязаны обмениваться соответствующими документами до начала судебного разбирательства в порядке предварительного раскрытия доказательств. Однако на стадии судебного разбирательства взаимодействие участников спора и обмен документами происходит преимущественно во время судебных слушаний.

Внедрение возможности официального онлайн-взаимодействия сторон спора после старта судебной процедуры должно стать логичным продолжением данной практики. Одновременно с этим может быть обеспечена деконструкция сложных формальных судебных процедур на ряд взаимосвязанных обособленных операций, осуществление которых по отдельности для среднестатистического лица не будет обременительным. Процедурное упрощение судопроизводства позволит обеспечить более высокий уровень осознанности совершаемых действий. Как следствие, более

вероятным станет примирение сторон, а также снизится потребность в услугах профессиональных представителей.

Что касается оптимизации непосредственно объема судебной работы судей, то в данном случае выглядит актуальным и своевременным интенсификация применения при рассмотрении дела и вынесении решения систем, основанных на технологиях искусственного интеллекта [12]. Однако при рассмотрении бесспорных дел уровень автоматизации может быть существенно увеличен вплоть до полного исключения судьи из процесса вынесения решения.

Важно еще раз отметить, что при недостаточности предлагаемых процедур рассмотрение дела может осуществляться в традиционной форме, однако изначальное использование онлайнпроцедур по умолчанию позволит сократить время, необходимое судье и сторонам спора для ознакомления с материалами дела и уточнения позиций.

В целом оценка уровня внедрения технологий оптимизации судебных процедур посредством их информатизации может осуществляться с использованием следующих критериев:

- наличие возможности дистанционного участия в судебном заседании (при использовании специально оборудованного помещения);
- наличие возможности дистанционного участия в судебном заседании (с использованием широкого спектра в т.ч. незащищенных средств коммуникации);
- наличие процедур асинхронного участия в онлайнрассмотрении дела (оперативный обмен документами и уточнение позиций);
- наличие процедур автоматизированного контроля предоставления необходимых документов и совершения процессуальных действий;
- использование судьями технологий искусственного интеллекта при анализе материалов дел и вынесении решений;
- использование систем аудиопотоколирования заседаний;
- использование систем автоматического транскрибирования

заседаний;

- автоматизация функций аппарата суда (рассылка материалов, уведомлений, напоминаний);

- наличие возможности ознакомления с материалами дела онлайн (в т.ч. изначально поданных на физических носителях);

- наличие инструментов полностью автоматического рассмотрения дел.

К наиболее перспективным направлениям также следует отнести:

- развитие систем «умного поиска» судебной практики, позволяющих находить судебные акты под конкретную фактуру либо вопрос;

- устранение противоречий в судебной практике для создания возможности вынесения судом решений по некоторым категориям дел с использованием искусственного интеллекта;

- обеспечение для граждан возможности пользоваться сервисами электронного правосудия, так как в настоящее время система ориентирована больше на сами суды и на бизнес;

- проработка эффективных требований для защиты информации, относящейся к судопроизводству;

- развитие потенциала для внедрения электронного правосудия в уголовный процесс;

- формирование базы данных уголовных, административных и иных дел и упрощение доступа к ним в электронном формате;

- распространение информации о возможностях электронного судопроизводства за пределы профессиональной юридической среды, просвещение граждан;

- создание специальных сервисов, позволяющих проводить судебные заседания «онлайн»;

- привлечение к разработке продуктов электронного правосудия как юристов, так и технических специалистов, инженеров.

Таким образом, предлагаемые рекомендации будут способствовать не только внедрению компьютерных технологий в судах общей юрисдикции, но

и их открытости.